



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה.פ. 48176-09-20

לפני כבוד השופט בן שלו

מחלקה לשירותים חברתיים XXX
ע"י ב"כ המבקשת עו"ס חוסים

המבקשת

נגד

מ.א. - בהיעדר
ע"י ב"כ עו"ד רחלי טויטו שמעון

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המשיבה עו"ד טויטו
הגב' מ. – עו"ס לחוק החוסים.
הגב' ש.ס. – אחות המשיבה
הגב' א.ח. – אחות המשיבה
הגב' ע.מ. – אחות המשיבה
מר ד.א. – אחיה של המשיבה

פרוטוקול

החלטה

לאחר ששמעתי את הצדדים, בהיעדרה של הגברת מ' לאור הסבריה של באת כוחה, הגעתי למסקנה שההוראות שיש ליתן במסגרת הליך זה, לפי חוק ההגנה על חוסים תשכ"ב – 1966 מצומצמות הן שכן על פני הדברים ספק בעיני אם הונחה תשתית של ממש להתערבות על פי חוק זה, במובחן, למשל, מהתערבות לפי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב – 1962. אף ספק בעיני אם הונחה לפני תשתית של ממש להגדרתה של מ' כ"חוסה" על פי חוק זה.

עסקינן במי שגם על פי התיעוד המועט שצורף לבקשה ולתסקיר מסוגלת להביע עמדתה, תוך שלכאורה לא הונח לפני תיעוד המלמד על פגם בכשרים קוגניטיביים שאיננו מאפשר לקבל החלטות מושכלות (ראו: מכתב הפסיכיאטר שאיננו עדכני מיום 28.5.19 וכן דיווח האחות מיום 16.9.20).



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה.פ. 48176-09-20

גם לו אניח שמצבה של הגברת מ' היום מעורר דאגה ברמת יכולתה להתנהל באופן יומיומי ללא סיוע של עובדת זרה לו היא זכאית, דומני שהסעדים שהתבקשו באופן קונקרטי כלל אינם תואמים את הצרכים הנקודתיים הדוחקים בעניינה של מ'.

מינויו של בעל תפקיד לדאגה לעניינים רכושיים ורפואיים, ספק רב אם צריך להתבצע בבקשה לפי חוק החוסים ועל פני הדברים יובהר כי אין כל מניעה להידרש במקרים המתאימים לבקשות יזומות דחופות, להן נדרש בית המשפט דבר שבשגרה, לפי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות; חוק המקנה כלים מתאימים בהתאם ליכולותיו המשתנות של כל אדם ואדם הזקוק לכך.

באשר להוצאה לסידור אשפוזי מוסדי ולו זמני, הרי שעל פני הדברים סעיף 6 לחוק החוסים אוסר על בית המשפט להורות על טיפול רפואי בניגוד לרצונו של חוסה, בסייגים המנויים שם, וגם דה פקטו נראה כי ישנו פתרון בטוח הזמן של הימים הקרובים אשר יכול למנוע פגיעה שבנסיבות העניין איננה נחוצה נכון להיום. זאת בדמות סידור עובדת זרה חדשה, חלף זאת שהפסיקה את עבודתה. בעניין זה אף שמעתי מפי אחותה של הגברת מ' שככל שבבעיה הפרוצדורלית של העברת תשלום מתוך גמלתה של הגברת מ' מדובר הרי שהיא נכונה לסייע.

יש ליתן משקל לרצונו של אדם – ולכבודו – גם ככל שמדובר בפתרונות נקודתיים של הוצאה ממסגרת ביתית. כשם שמצופה שבהליכים לפי חוק הכשרות המשפטית תתקבלנה החלטות על בסיס תשתית מוצקה ונכוחה, בוודאי שבהליכים לפי חוק החוסים שלכל היותר נועדו לשמש פתרון דוחק שאיננו צופה פני עתיד למצוקתו של אדם, יש לנקוט משנה זהירות בטרם הוצאתו של אדם מביתו. משנה זהירות זה בראש ובראשונה מחייב הצגת תשתית עובדתית עדכנית שתבהיר הן מהו מצבו הרפואי (פיזי ו/או קוגניטיבי) והן מהן דרכי הטיפול האפשרויות בקהילה ומחוץ לקהילה.

במקרה שלפני ועם כל ההבנה לדוחק הזמנים הנטען, הסתמכות על סיכום ביקור של אחות בן למעלה משבוע וחצי המשקף גם התמצאות תקינה של הגברת מ' וגם פעולות שלכל הפחות בחלקן הם עצמאיות, ועל עדכון רפואי או סיכום רפואי לא עדכני המלמד דווקא על שיפוט תקין ותובנה למצב, איננה יכולה לשמש תשתית של ממש לבקשה להוצאה מן הבית בניגוד לרצונו של אדם.

הדברים יפים במשנה תוקף שעה שכפי הנראה המצב והצורך הקונקרטי של מ' ידועים מזה ימים מספר, וזאת לכל הפחות כעולה מביקור האחות.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה.פ. 48176-09-20

1 יכול אני להניח כי ישנו צורך נקודתי לבדוק את מצבה הרפואי של מ' לאחר פרק זמן בן למעלה
2 משבוע שבו היא שוהה ללא עובדת זרה ולאור הדאגה שמביעה העו"ס. אולם לשם כך אין לכאורה
3 צורך בנקיטת הצעדים שספק אם מתאימים לטיפול באמצעות חוק החוסים (דוגמת מינוי "מעין
4 אפוטרופוס") או בצעדים שמהווים שרשרת אחרונה במדרג הפעולות שניתן לבקש לנקוט לפי חוק
5 החוסים, דוגמת הוצאה מן הבית.

6
7 בהקשר זה לכאורה היה ניתן לבקש הוראות לקיום בדיקה רפואית, בין היתר לאור, סעיף 4 לחוק
8 החוסים.

9
10 כך גם במקרה שלפני.

11
12 הסוגיה הפרוצדורלית, קרי סיוע בני המשפחה בתיווך לשם העברת התשלום מצד מ' לחברת
13 הסיעוד, נפתרה לכל הפחות בשלב זה גם בדבריה של האחות גב' ע' ולשם כך אין צורך בכל צעד אחר.

14
15 סוגית הדאגה למצבה של הגברת מ' עד להשמה הצפויה של עובדת זרה שכפי שניתן היה ללמוד הן
16 מהבקשה וביתר שאת מדבריה של באת כוח המשיבה, עתידה להתבצע בהקדם, יכולה להיפתר גם
17 על ידי בדיקה רפואית שתבהיר לאשורה מה מצבה הרפואי של הגברת מ', לאיזה טיפול היא זקוקה
18 כעת, האם יש מגבלות קוגניטיביות כאלה או אחרת שיש להידרש להן גם להמשך, ואין צורך
19 בנקיטה בכל קשת האמצעים החריפה לפי חוק החוסים מעבר לאמור. לא למותר לציין שאין
20 התנגדות מצד הגברת מ' גם לביצוע בדיקות רפואיות.

21
22 בנסיבות אלה אני מורה כדלקמן:

23
24 א. אינני מקבל את הבקשה להשמתה של הגברת מ' ולו באופן זמני במוסד סיעודי ואינני מקבל
25 את הבקשה למנות "מעין אפוטרופוס" לעניינה הרפואיים והאישיים שלא בהליך המתאים
26 לכך.

27
28 ב. רשמתי לפני את ההבהרה מצד הגברת ע' ומר ד' הן בנוגע לאפשרות לסייע בתיווך בהעברת
29 כספים לחברת הסיעוד והן בליווי לבדיקה רפואית במידת הצורך כפי שציין מר ד'.

30
31 ג. בשים לב לכך שהגברת מ' מצויה ללא עובדת זרה כפי הנראה מאז 15.9.20, ובהתחשב בכך
32 שאיננה מביעה התנגדות לכך **תיבדק הגברת מ' על ידי רופא ללא דיחוי**, ובמידת הצורך



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה.פ. 48176-09-20

בבית החולים ככל שאין אפשרות אחרת לבדיקת רופא מידית בקהילה, וזאת לבדיקת מצבה
הפיזי וכשריה הקוגניטיביים נכון להיום, לרבות המלצות לטיפול אפשרי במידת הצורך.
ד. באת כוחה של הגברת מ' תדווח לבית המשפט לא יאוחר מיום 30.9.20 את ממצאי הבדיקה,
האם שולבה עובדת זרה וכן המלצות עתידיות לרבות להסדרה משפטית של צרכיה של
הגברת מ', בכלל זה גם באמצעות בקשה יזומה ככל שתוגש על ידי המדינה.
בכפוף להוראות אלה מוצה הטיפול בהליך.
טוב יעשו גורמי הרווחה לו יביאו את עניינה של הגברת מ' בחינה רב מערכתית באשר
לצרכיה ואופן הטיפול המוצע, לרבות מטעם עו"ס סדרי דין לעניין חוק הכשרות
המשפטית והאפטרופסות כמו גם לעניין אפשרויות ייזום הסדרה של עניינה של הגברת
מ' ביוזמת המדינה במסגרת המתאימה לכך.
בזה הסתיים הטיפול בהליך. המזכירות תסגור את התיק אולם במקביל תיצור תזכורת
מזכירות לדיווח ב"כ הגברת מ' ליום 1.10.20.

ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשפ"א, 24/09/2020 במעמד הנוכחים.

בן שלום, שופט

הוקלד על ידי ליאת אזנקוט